

**Ministerstvo vnútra SR**  
**Sprostredkovateľský orgán pre OP Ľudské zdroje**

**Zápisnica**

z 12. rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

konaného 5. júna 2019

Programové obdobie 2014 – 2020

## 12. rokovanie Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

**Dátum konania:** 05.06.2019

**Čas konania:** 14:00 - 16:00 hod.

**Miesto konania:** Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, 2. poschodie tlačová miestnosť

**Počet členov s platným hlasovacím právom** v zmysle štatútu Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6 (ďalej len „Komisia“): **17**

**Prítomní členovia s hlasovacím právom**, pozorovatelia bez hlasovacieho práva, zástupcovia Európskej komisie a ostatní prizvaní hostia **v zmysle prezenčnej listiny, ktorá je prílohou č. 2 zápisnice.**

### Program rokovania

**1. Otvorenie, voľby (14:00 – 14:10)**

- schválenie programu 12. rokovania Komisie
- schválenie overovateľa zápisnice

**2. Schvaľovanie zámeru NP (14:10 – 14:45)**

- prezentácia ÚSVRK k zámeru NP „Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou MRK“
- vyhodnotenie pripomienok Komisie k zámeru NP
- schvaľovanie zámeru NP

**3. Schvaľovanie výberových kritérií pre NP KS II. a TSP II. (14:45 – 15:15)**

- vyhodnotenie pripomienok Komisie k návrhu výberových kritérií
- schvaľovanie návrhu výberových kritérií

**4. Rôzne, uznesenie a záver (15:15 – 15:45)**

- Info k revízií operačného programu

Požiadavka zástupcov Európskej komisie o informáciu k:

- progresu v prioritných osiach pri prekonávaní prekážok v implementácii
- Timeline – výzvy
- Update finančné nástroje
- Progres – Atlas rómskych komunít
- In-kind spolu-financovanie – aktualizácia zo strany Ministerstva práce a CKO

### Priebeh rokovania a prijaté závery

#### Bod 1: Otvorenie, voľby

Predseda p. Danišková, generálna riaditeľka sekcie európskych programov, privítala všetkých členov, pozorovateľov a hostí na 12. rokovaní Komisie. Osobitne privítala splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity p. Ábela Ravasza a zástupkyne Európskej komisie p. Trojanovú za DG EMPL a p. Valkovičovou za DG REGIO. Informovala prítomných, že rokovania sa zúčastňuje podľa prezenčnej listiny 13 zo 17 členov s hlasovacím právom, čo znamená, že Komisia je uznášaniaschopná a na prijatie uznesenia je potrebný počet 7 hlasov t.j. nadpolovičná väčšina prítomných členov Komisie s hlasovacím právom.

Predseda na úvod vyjadrila presvedčenie, že aj dnešným schválením uvedených dokumentov sa opäť posunieme ďalej v implementácii kľúčových intervencií prioritnej osi č. 5, ktoré majú dosah, najmä v oblasti vysporiadavania pozemkov, ako aj na úspešnú implementáciu prioritnej osi č. 6.

Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá a členmi Komisie počtom hlasov **12 za** (1 sa zdržal) schválený p. Lőrincz.

Počtom **13** hlasov bol zároveň schválený program rokovania Komisie.

|   |
|---|
| <b>Bod 2: Schvaľovanie zámeru NP „Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou MRK“</b> |
|---|

*Predseda* uviedla, že návrh zámeru NP bol členom, stálym pozorovateľom a zástupcom EK zaslaný 15. mája 2019 s požiadavkou zaslať prípadné pripomienky k zámeru NP na sekretariát Komisie do 21. mája. SO bolo doručených spolu 8 pripomienok resp. požiadaviek o spravenie textácie zo strany Európskej komisie a Centrálného koordinačného orgánu.

Vyhodnotenie pripomienok spolu s upraveným zámerom NP bolo zaslané Komisii elektronicky 27.mája.

Zástupca Úradu splnomocnenca vlády pre RK, p. Hudáková, prezentovala návrh zámeru NP.

#### Diskusia:

*K. Trojanová* sa zaujímala o nastavenie indikátorov, najmä pre aktivitu č. 3. Konkrétne zámer predpokladá vysporiadanie pozemkov v 10 obciach, pričom OP ĽZ obsahuje hodnotu 80 obcí a pôvodný NP počítal s 20 obcami. Odpoveď na pripomienku EK bola, že sa počíta s naplnením MU aj cez výzvu na dopytovo-orientované projekty.

*M. Hudáková* vysvetlila, že zvolili opatrnejší prístup v nastavení indikátorov, keďže nie sú ešte vyhotovené podklady a analýzy za obce, ale vyjadrila sa, že počet 10 obcí bude prekročený. Chcu sa vyhnúť prípadu, keď by k naplneniu chýbala iba napr. 1 obec.

*K. Trojanová* rozumie tejto filozofii a tiež by sa rada vyhla čisto formalistickému prístupu, ale v prípade, že sa nemení zásadne rozpočet oproti pôvodnému NP, je z auditného pohľadu na mieste potreba zdôvodniť zníženie cieľovej hodnoty MU. V súvislosti s verejnými obstarávaniami na všetky 3 podaktivity, ktoré sa nastavovali na základe pôvodného NP a indikátorov, sa spýtala aký to má dopad na nižšie hodnoty v návrhu zámeru nového NP.

*M. Hudáková* vysvetlila, že VO v podaktivite 3 nie je nastavené na konkrétny zoznam a počet obcí, ale ako rámcová zmluva. VO nie je možné meniť, keďže už komunikujeme s úspešnými uchádzačmi.

*Á. Ravasz* zdôraznil, že ambicióznosť projektu sa neznižuje, iba sa odstraňujú prekážky, ktoré by mohli v implementácii spôsobiť problémy. Ak dobre pochopil, je potrebné v prípade možného auditného nálezu, toto zdôrazniť a na to reflektovať. Skôr však má obavu, že by k naplneniu indikátora mohla 1 obec chýbať, čomu by sa radi vyhli.

*M. Mikuška* sa priklonil k prístupu nastavenia hodnôt MU tak, aby boli dosiahnuteľné a potenciálne prekročiteľné.

*B. Valkovičová* spomenula v rámci revízie uskutočnenú úpravu MU na pitnú vodu, pričom alokácia v OP bola zachovaná. Tu však EK prijala zdôvodnenie zníženia MU na základe zmenených podmienok v reálnej implementácii projektov (napr. realizácia finančne náročnejších nástrojov prístupu k pitnej vode). Preto je dôležité aj v tomto prípade zdôvodniť zníženie hodnoty MU.

*Á. Ravasz* potvrdil, že v rámci ŽoNFP bude predmetné argumentačne zdôvodnené.

*K. Orgovánová* sa spýtala v súvislosti s nastavením počtov a konkrétnych obcí vo VO na podaktivitu 2 na situáciu, keď bude potrebné na základe výsledkov 1. podaktivity zapojiť viac obcí. Bude možné navýšiť rozpočet v tejto položke?

*M. Hudáková* odpovedala, že možno v rámci presunu medzi jednotlivými položkami, ale skôr cez mimo projektové zdroje.

*J. Gmiterko* vysvetlil, že na základe skúsenosti s nedočerpaním rozpočtov NP existuje flexibilita a potenciál v presúvaní položiek, ak to bude umožňovať aj nastavenie VO.

*Z. Kumanová* sa zaujíkala v súvislosti s nastavenou hodnotou 10 obcí cez NP na potenciál pokrytia akého počtu sa týka spomínaná výzva na dopytové projekty. Či sa aj vzhľadom na alokáciu výzvu dá počítať s počtom 70 obcí.

*M. Mikuška* informoval, že sa v súčasnosti výzva iba rámcovo nastavuje a bude závisieť jej implementácia od výsledkov 1. fázy NP, kde sa ukáže, či na základe analýzy situácie v obci sa rozhodne, že obec si vysporiada pozemky v rámci jednoduchých pozemkových úprav alebo cez 3 podaktivitu NP. Bude uskutočnený ešte okrúhly stôl k nastaveniu výzvy a úzko sa bude komunikovať s MPaRV SR, ktoré má na túto úlohu vyčlenenú alokáciu 45 mil. EUR, aby sa vzájomne v tejto oblasti dopĺňali. Na základe komunikácie bude výsledkom konkrétne nastavenie aktivít, aj z hľadiska výsledkov a času, s ktorým je potrebné počítať, keďže ide o dlhodobé procesy.

*J. Gmiterko* doplnil, že výzvy MV SR sú flexibilné v tom, že sa málo kedy stane, že by úspešný žiadateľ nebol podporený. Alokácie výziev sa podľa absorpčnej kapacity, ak je to možné, vždy navyšovali a s tým počítame aj do budúcnosti.

*Á. Ravasz* potvrdil, že v prípade väčšieho záujmu obcí, vie neformálne potvrdiť a sľužiť, že v prípade záujmu bude výzva finančne posilnená.

*I. Holečko* sa spýtal, či je v rámci 150ky možné podporiť aj obce, kde nie je potrebné v zmysle nastavenia NP vysporiadávať pozemky pre bývanie. Bude pre ne iný NP?

*Á. Ravasz* potvrdil, že existujú územia, ktoré nie sú vhodné na ozdravenie. Sú lokality, kde sú potrebné iné pozemky na riešenie individuálnej bytovej výstavby. Tento NP nie je vhodný pre takýto typ riešenia IBV alebo bytových domov. Informoval však, že v podobe nápadu sa momentálne zvažuje využitie zdrojov ŠFRB na vytvorenie úverového nástroja na prípravu IBV alebo na budovanie bytoviek. Toto však nemôže ísť cez zdroje EŠIF.

*Ľ. Lőrincz* potvrdil slová p. splnomocnenca v tom, že je potrebné podporiť zámer NP, keďže je kľúčový pre realizáciu následných opatrení v obciach. Nemali by sme sa preto až tak striktné pozerať a bážiť na nastavenie indikátorov a rozpočtu, ale na to, že potrebujeme zmapovať a zidentifikovať všetko, čo je cez projekt možné urobiť. Sústreďme sa po administratívnej papierovej fáze na tú fázu, keď už budeme mať zmapované obce a obec si bude chcieť pozemok vysporiadávať, ale nemá na to nástroje. Tzn. máme finančné nástroje na fázu po ukončení aktivít NP? Vieme ako budeme pracovať s týmito obcami po NP?

*A. Mušínska* sa spýtal čo v prípade, ak máme zamerané, poznáme vlastníka, ale ten nemá záujem. Spomenul, že slovenský právny poriadok pozná niečo také ako zákon o vysporiadaní záhradkárskeho kolónií, kde je presný vlastník a kde v prípade, že ho nepredá, existuje nástroj ako dotlačiť vlastníka. Druhá otázka sa týkala toho, že do akej miery bude pri zameriavaní jednotlivých stavieb reflektovať aktuálny stav verzus možnosť legalizácie stavby, kde môžeme zamerať chatrč, ale tá nikdy legalizovaná nemôže byť.

*Á. Ravasz* uviedol, že v tomto NP sa spoliehali na zmenu zákona z roku 2017, kde sme zaviedli JPÚ pod rómskymi osídleniami, kde sa zmäčkili podmienky pre obce, kedy obec môže sama začať v danej téme pracovať a tiež, že stačí nadpolovičná väčšina súhlasov vlastníkov podľa výmery tzn. nemôžeme sa zablokovat na 1 neochotnom vlastníkovi. Tiež sa urobila vyhláška MS SR, kde sa stanovila obvyklá cena pozemku pod týmito osídleniami. Informoval o postupe keď sa niekto zasekne a nechce vysporiadávať v podobe 3 možností: ak sme nad uvedených 50% súhlasov, vysporiadanie pôjde tak či onak; ak obec má tú možnosť vyplatiť pozemky podľa obvyklej ceny; tiež je možnosť výmeny/zámeny pozemkov, ak je možné nejakú nájsť v katastri a tiež je možnosť vyčlenenia podparcely tzn., že existuje veľká parcela a tí, čo nechcú, ostanú v rohu a tí ostatní budú v nejakej forme vyriešení. Čo sa týka legalizácie obydlií, vysvetlil, že narážame na stavebný zákon, kde úrad splnomocnenca pripomienkoval SZ už niekoľko krát, pričom najväčší problém je, že keď sa začne riešiť dodatočná legalizácia, tak v tom momente keď si to vyžiada, dostane pokyn, čo je potrebné urobiť a ak to nestihne v stanovenej lehote, nasleduje konanie na búranie. Úrad splnomocnenca skúsil cez nový SZ zaviesť formu predbežného konania, kedy sa v komunikácii s úradníkom vie dotknutá osoba na oficiálne konanie pripraviť. Návrh zákona je v MPK, bez garancie ako dopadne.

*K. Trojanová* sa spýtala na dosah projektu, konkrétne, či na základe v projekte získaných skúseností sa pracuje na možnosti ich využitia nad rámec 150 obcí tzn. na celý Atlas rómskych komunít (ARK), vrátane BSK.

*Á. Ravasz* upresnil, že v rámci BSK ide o malý počet obcí (odhadom 3 - 4 obce). V rámci celého ARK sa budú môcť obce zapojiť do výzvy na DOP.

#### Hlasovanie:

Predsedajúca poďakovala za diskusiu a navrhla hlasovať o predloženej zámere.

Zámer NP „Podpora vysporiadania právnych vzťahov k pozemkom v obciach s prítomnosťou MRK“ bol **schválený** počtom **13** hlasov ZA, **0** PROTI, **0** ZDRŽAL SA.

Bod 3: Schvaľovanie „Postupu pre zapojenie poskytovateľov sociálnych služieb krízovej intervencie do národného projektu Komunitné služby v mestách a obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít – II. Fáza“ a „Návrhu na výberové kritériá pri zapájaní sa do národného projektu „Terénna sociálna práca a terénna práca v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít - II.““

*Predseda* uviedla, že oba návrhy výberových kritérií boli členom, stálym pozorovateľom a zástupcom EK zaslané 24. mája 2019 s požiadavkou zaslať prípadné pripomienky k zámeru NP na sekretariát Komisie do 29. mája. SO obdržalo 2 pripomienky zo sekcie sociálnej a rodinnej politiky MPSVR SR (ku každému dokumentu po jednej pripomienke). Vyhodnotenie pripomienok spolu s upraveným zámerom NP bolo Komisii zaslané 3. júna.

*Predseda* otvorila k predloženým dokumentom diskusiu.

#### Diskusia:

*K. Trojanová* apelovala vzhľadom na nedávne schvaľovanie výberových kritérií na subkomisii pre PO 2, 3 a 4 a dualitu poskytovania sociálnych služieb na snahu čo najviac zjednotiť kritériá, aby sa eliminovalo v teréne porovnávanie medzi oboma poskytovateľmi (IA a ÚSVRK).

*E. Kojdiaková* zdôraznila, že riadiaci orgán bude vyžadovať jednoznačné stanovenie deliacich línií v snahe sa vyhnúť neprekrývaniu výdavkov.

*Á. Ravasz* potvrdil, že v zabezpečení deliacich línií nevidí problém a spomenul koordinačné stretnutie s implementačnou agentúrou, kde v rámci NP KS II. budú deliace línie 100%né. V prípade NP TSP II. sa s IA dohodlo, že bude pokračovať s obcami z ARK, ktoré boli zapojené do ich NP a už sa hlásia do nového a ak im vypadnú menšie obce, s týmito nadviaže úrad komunikáciu. V tomto budú oba poskytovatelia úzko spolupracovať, preto by nemal nastať problém s deliacimi líniami. Rozdiel medzi NP vidí v tom, že v rámci NP ÚSVRK sa bude využívať výnimka v rámci zákona o sociálnych službách týkajúca sa kvalifikačných kritérií v snahe zamestnať osoby bez diplomu, ktorú podľa jeho informácií nebude IA využívať. Na začiatku spúšťania NP I. fázy boli hlasy obcí, prečo sú v tom a nie druhom NP, ale v poslednej dobe takéto reakcie neevokuje, preto ak sa nebudú zásadne zoznamy obcí v NP meniť, nemali by v tejto oblasti nastať problémy.

*E. Kojdiaková* uzavrela tému deliacich línií s tým, že vie o intenzívnej komunikácii všetkých zapojených aktérov a verí, že sa podarí pokryť všetky obce, ktoré majú potrebu riešiť TSP a KC.

*I. Holečko* upozornil na text v časti 7 kritérií pre KC, kde sa spomína prehlásenie na spoluprácu a previazanosť s inými NP balíka „Take away“. Toto však môže platiť iba v prípade obcí a nie verejných poskytovateľov sociálnych služieb. Ďalej sa pýtal, prečo v rámci kritérií sú tieto rozdelené na obce v 150ke a mimo zoznamu 150. Ešte ho zaujímalo, ako sa myslí v rámci kritérií pre TSP to, že v prípade nezájmu samosprávy sa bude môcť zapojiť do poskytovania TSP aj neziskový sektor.

*A. Ďatková* vysvetlila, že sa bude môcť zapojiť rovnako samospráva aj neziskový sektor, kde sa následne budú uplatňovať špecifické kritériá pre výber poskytovateľa služby, tak ako to bolo aj v I. fáze NP KC. Čo sa týka previazanosti na balík TA, poďakovala za správne upozornenie na nerelevantnosť k neziskovému sektoru a navrhla úpravu textácie doplnením relevantnosti iba v prípade obcí/miest. Vysvetlila tiež prečo sú pre 150ku iné kritériá ako pre ostatné obce Atlasu RK. V I. fáze schválené kritériá sa iba presunuli do II. fázy, aby sa nemenili počas realizácie, keďže sa budú poskytovatelia kontinuálne preklápať do II. fázy NP.

*L. Lőrincz* ešte upozornil, že ak sa vyžaduje v rámci kritérií, že majú mať poskytovatelia zostavu PC a telefonickú linku, nech sa nevyžadujú konkrétne technické požiadavky pre PC, ktoré by obmedzili poskytovateľov sociálnych služieb. Nech sa napr. určí iba min. a max. cena.

*A. Ďatková* vysvetlila, že z dôvodu, že úrad neposkytuje finančné prostriedky na nákup PC, nemá ambíciu predpisovať technické parametre, preto nie je túto vec potrebné v návrhu kritérií meniť.

#### Hlasovanie:

Predseda júca navrhla hlasovať o „*Postupe pre zapojenie poskytovateľov sociálnych služieb krízovej intervencie do národného projektu Komunitné služby v mestách a obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít – II. Fáza*“ so zapracovanými pripomienkami.

Dokument bol **schválený** počtom **13** hlasov ZA, **0** PROTI, **0** ZDRŽAL SA.

#### Hlasovanie:

Predseda júca navrhla hlasovať o „*Návrhu na výberové kritéria pri zapájaní sa do národného projektu „Terénna sociálna práca a terénna práca v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít - II.“ so zapracovanou pripomienkou p. Holečka.*

Dokument bol **schválený** počtom **13** hlasov ZA, **0** PROTI, **1** ZDRŽAL SA.

#### **Bod 4: Rôzne**

Predseda júca vyzvala J. Gmiterka, riaditeľa OIMRK k prezentácii aktuálneho stavu implementácie prioritných osí 5 a 6 OP ĽZ.

#### Diskusia:

*J. Gmiterko* doplnil prezentáciu o informáciu k uplatňovaniu štandardných stupníc jednotkových nákladov v NP a karty účastníka (KÚ). Uviedol, že SO oslovilo RO s požiadavkou, či sa má vyžadovať od účastníkov KÚ alebo nie. Odpoveď RO, že sa má vyžadovať.

*B. Vávrová* nadviazala na informáciu ku KÚ s tým, že chápe, že sa má KÚ zberať, ale MPSVR SR má filozofický problém s tým, že v prípade vybraných projektov cez PO 4, možno aj 5, sa KÚ v nízkoprahových službách zberať nemá. Aktuálne v tomto otvorené s RO debatujú, keď RO začal reflektovať pripomienky vážne a víta túto iniciatívu v hľadaní spoločného riešenia problému, na ktorý upozorňovali dlhodobo od začiatku spúšťania predmetných NP. MPSVR SR nemôže preto ísť proti vlastnej filozofii a hodnotovému nastaveniu NP. Verí, že sa nájde spoločné riešenie.

*J. Gmiterko* doplnil, že sa uskutočnilo stretnutie RO s CKO, kde sa riešil rozsah zberu dát cez KÚ.

*E. Ruppová* potvrdila, že sa rieši možnosť alternatívneho získavania údajov za účastníkov projektov, s možnosťou nezaslať osobné údaje účastníkov (najmä vo vzťahu k problému poskytovania RČ). Guidance dokument k monitorovaniu a hodnoteniu ESF umožňuje RO zhromažďovať údaje o účastníkoch na viacerých miestach s podmienkou, že k týmto údajom je v prípade potreby zabezpečený prístup. Podľa informácií RO týmito údajmi disponujú v rámci svojich databáz prijímatelia. Ak teda takýmito databázami disponujú, do ITMS by sa pre týchto účastníkov zadávali iba charakteristiky, ktoré sú potrebné na vypĺňanie ukazovateľov. Aj v súčasnosti je možné neuložiť RČ do ITMS v rámci „účastníka mimo SR“, preto sa pracuje v spolupráci s ITMS na blízkom variante vypracovania modulu „neúplného účastníka“, kde nebude nutnosť vkladať osobné údaje, vrátane RČ.

*B. Vávrová* doplnila, že požiadali RO o zanalyzovanie uvedenej alternatívy a stále je otvorený čas na pripomienky a veľmi víta, že sa po dlhodobých diskusiách téma začala konkrétne riešiť v prospech ľudí, ktorých sa to týka.

*E. Ruppová* doplnila, že sprístupnením tejto alternatívy sa zodpovednosť za korektnosť a dôveryhodnosť údajov prenáša z ITMS na RO, keďže systém nebude vedieť overovať jedinečnosť údajov na úrovni projektov.

*D. Litterová* ocenila posun v prospech všetkých prijímateľov a potvrdila, že prijímatelia majú v teréne v rámci komunikácie s klientami vytvorené spisy s jedinečným číslom. Poprosila o to, aby sa uvedené dalo aplikovať aj na existujúce projekty, ktoré museli v rámci realizácie meniť nastavenie procesov, indikátorov.

*Z. Kumanová* podčiarkla, že vo všeobecnosti zbytočnou administratívnou byrokraciou strácame veľkú časť klientov. Ako príklad uviedla cieľovú skupinu žien zažívajúcich domáce násilie. Preto by mala filozofia prístupu k takýmto sociálnym službám orientovaná proklientsky a MU narátať iným spôsobom, k čomu sa priklonil aj *A. Mušínska*.

*B. Vávrová* opätovne zhrnula, že chápe argumenty na sledovanie účastníkov z pohľadu EK, ale svitá nádej a máme na stole návrh, ktoré je momentálne overovaný ľuďmi z implementácie, sú o tom informované okrem ÚSVRK, IA aj Zdravé regióny. Navrhla, aby bol ešte ponechaný priestor na argumenty pre a proti.

*E. Kojdiaková* uviedla, že je cieľom RO, aby sa tento spôsob monitorovania premietol aj do existujúcich projektov, spomenula konkrétne problém v rámci NP Zdravé komunity 2A.

*A. Mušínska* doplnil, že hovoríme o službách, ktoré sa nedajú vlastne ani zneužiť (uviedol príklad, že týraná žena sa nepôjde nahlásiť, aby mohla byť vyplnená KÚ), preto v takýchto prípadoch považuje KÚ za absurdnosť.

*Z. Kusá* reagovala, že silne podporuje toto úsilie.

*B. Vávrová* doplnila k zámeru spájaniu vody a kanalizácie a vytvoreniu nejakého koncového strediska hygieny v pripravovanej výzve, že už existuje v rámci zákona o sociálnych službách v § 60 definícia strediska osobnej hygieny (SOH).

*Z. Kumanová* doplnila, že MPSVR SR dlhodobo podporovalo tieto SOH, preto by sa malo reflektovať na pozitívne a negatívne skúsenosti z minulosti.

*J. Gmíterko* vysvetlil zámer a účel budovania koncových bodov kanalizácie za účelom predídenia toho, aby sa len vybudovalo kanalizačné potrubie bez ďalšieho reálneho využitia. Upozornil, že nie je možné nelegálne stavby pripojiť na oficiálnu kanalizáciu.

*A. Mušínska* doplnil, že zámerom by malo byť nie vytvárať hygienické centrá, ale zlepšenie úrovne bývania, budovania vlastných kúpeľní, prístupu k pitnej vode.

*Z. Kusá* požiadala o vyjasnenie zámeru výzvy na podporu vstupu na trh práce prostredníctvom mentoringu, tútoringu a pastorácie.

*J. Gmíterko* vysvetlil, že ide o úlohu z uznesenia vlády, kde je podstatou to, že sa mnohé náboženské a cirkevné organizácie venujú terénnej sociálnej práci a našou snahou je ich oficiálne zapojiť a podporiť prostredníctvom projektov. Samozrejme to neznamená, že budeme podporovať náboženské aktivity, ktoré patria do originálnych kompetencií registrovaných cirkví, ale o podporu aktivít, ktoré vykonávajú prostredníctvom svojich organizácií a neziskových subjektov v smere pripraviť a dostať cieľovú skupinu MRK na trh práce cez zlepšenie ich kompetencií a zručností t.j. schopnosti sa zamestnať.

*Z. Kusá* uviedla ako príklad veľké evanjelické cirkvi v Nemecku, ktoré službu k blížnemu vidia v sociálnej praktickej práci v krajinách Južnej Ameriky t.j. nie duchovnú pastoráciu.

*J. Gmíterko* podčiarkol, že výzva sa pripravuje presne v tom duchu, t.j. nie je záujmom refundovať napr. platy duchovných ani iné duchovné aktivity, ale iba tú istú sociálnu činnosť, ktorú vykonávajú iné subjekty v sociálnej oblasti. Bude presne zadefinované prostredníctvom aktivít, čo bude vo výzve podporené a oprávnené.

*B. Valkovičová* navrhla, aby sa namiesto výrazu „pastorácia“ použil neutrálny výraz. Popíše aktivitu mentoringu, to čo môžu robiť a ako analógiu uviedla príklad napr. zriadenia materskej školy cirkevnou organizáciou, kde účelom je rovnako ako pri iných zriaďovateľoch MŠ príprava detí na vstup na ZŠ.

*D. Litterová* podporila uvedené tým, že zadefinovaním oprávnených žiadateľov ako cirkevné organizácie a neziskové organizácie a presným zadefinovaním oprávnených aktivít vo forme terénnej sociálnej práce sa vyrieši diskutovaná otázka.

*Á. Ravasz* doplnil, že ide o iniciatívu premiéra vlády, ktorej zámerom je podporiť cirkevné organizácie, ktoré fungujú priamo v teréne vo forme iba platenia práce, ktorú robia v sociálnej oblasti. Nie je to o viere, ale chceme podporiť ľudí, ktorí naozaj robia sociálnu prácu cez svoju pastoračnú duchovnú činnosť. Nemyslí si, že by išlo o veľkú kontroverznú výzvu, obsah nebude o misionárskej činnosti.

*E. Kojdiaková* uviedla, že v rámci MPSVR SR existujú pravidlá a štandardy TSP, ktoré bude potrebné dodržať.

*B. Vávrová* víta uvedený návrh výzvy, pretože ministerstvo bolo už viac krát oslovené náboženskými a cirkevnými organizáciami práve na podporu ich činnosti, ktorá nie vždy musí byť v rozsahu iba štandardnej sociálnej práce, niekedy ich presahujú a ani osoby nespĺňajú vždy kvalifikačné predpoklady. Z tohto hľadiska podľa nej ide o prínosnú výzvu, ktorá sa nebude schovávať pod terénnu sociálnu prácu.

*E. Kojdiaková* podčiarkla, že je dôležitá spolupráca a výmena informácií a poprosila o uskutočnenie okrúhleho stola k danej téme.

Zástupca SO informoval, že 8.4.2019 bol uskutočnený zatiaľ interne na SO okrúhly stôl aj za účasti ÚSVRK a tiež stretnutie pod gesciou KBS v Prešove dňa 14. mája. Plánované je koncom júna ešte uskutočnenie ďalšieho okrúhleho stola, na ktorom by sa mal prediskutovať návrh výzvy, najmä vo forme presného zadefinovania oprávnených žiadateľov a aktivít. O termíne bude informovaný aj RO a ÚSVRK.



*L. Lőrincz* v rámci výzvy na cesty poprosil o upresnenie, či bude možné aj napojenie nových ciest a chodníkov na už existujúce komunikácie.

*M. Mikuška* odpovedal, že s takouto možnosťou výzva počíta a bude možné napojenie budovanej komunikácie na existujúcu komunikáciu, ktorá smeruje k preddefinovaným službám.

*K. Trojanová* sa zaujímal o termín vyhlásenia avizovaných výziev na domovníka, pozemky, mentoring/pastoráciu a či už sú známe aj alokácie na predmetné výzvy.

*J. Gmiterko* odpovedal, že na domovníkov a pozemky je to 6 mil. a na mentoring/pastoráciu ešte nemáme určenú alokáciu.

*E. Kojdiaková* informovala o stave riešenia in-kind spolufinancovania s tým, že EK potvrdila, že riešia ako zapracovať vypracovanú metodiku CKO do ITMS.

*B. Valkovičová* sa informovala v súvislosti s čerpaním finančných nástrojov na problematiku sociálnych podnikov.

*M. Mikuška* odpovedal, že na RO už boli 2 stretnutia, na ktorých sa hľadalo riešenie ako nastaviť to, či pôjdeme súčasne, keďže legislatíva v oblasti sociálneho podnikania hovorí, že najprv musí byť schválený návratný zdroj a až potom nenávratný. Toto bude súčasťou podmienok výzvy. Tým, že na FN už majú súťaž ukončenú a prebieha zazmluvnenie sprostredkovateľa, bude možné túto podmienku splniť. Mali by sme byť preto prepojení v rámci výzvy tak, aby to v rámci výzvy išlo spolu.

*P. Adam* sa zaujímal o rozdiel medzi pozíciou domovníka a sociálnou službou podpora samostatného bývania.

*Á. Ravasz* prisľúbil, že sa na túto vec pozrieme. Zároveň informoval o postupe prípravy aktualizovaného ARK. Aktuálne sa na ÚSVRK čistia dáta, ktorý boli už v zmysle zmluvy dodané. Následne budú tie dáta, ktoré je možné sprístupniť verejnosti dané na verejnú diskusiu s predpokladom do 1.8.2019. Po mesačnej diskusii by mala byť finálna verzia pripravená k 1.9.2019. Ak hovoríme o finálnej verzii, hovoríme o databáze. Publikácia s určitými výstupmi už je hotová, ale chceme dáta spresniť a overiť v spomínanej verejnej diskusii. Chceme, aby išlo o rigoróznú prácu, za ktorou si môžeme stať s jednoznačnými a transparentnými podmienkami na to prečo sa obec vie dostať do databázy a vieme tam dostať aj iné obce, ktoré napr. nemajú MRK, ale do ich škôl napr. chodia deti z MRK z iných obcí. Richnava má MRK, Kluknava školu, kde chodia deti z Richnavy. Kluknavskú školu nevieme v súčasnosti podporiť. MRK chodia do zdravotného strediska v Margecanoch, ktoré tiež nevieme podporiť, keďže nemajú MRK. Výstupom bude databáza, analytická aj metodická správa, ktoré sú viac menej hotové, tak isto tam budú iné zoznamy, ktoré môžu slúžiť ako podklad pri definovaní oprávnených užívateľov. Predbežná intuícia je zatiaľ tá, že by sa nový ARK mal použiť pre nové PO 2021-2028, aby sme nespôsobili rozpory v súčasnom PO, keďže niektoré obce, ktoré v súčasnosti sú v ARK, nebudú súčasťou nového ARK. Ak by išlo o pridanie nových obcí oproti ARK 2013, s týmto by nevidel problém, problém by bol vtedy, ak by z oprávnenosti obcí v súčasných DOP a NP vypadli tie, ktoré už v novom ARK nebudú.

Na záver predsedajúca poďakovala prítomným za konštruktívnu účasť na rokovaní.

Avizovala zároveň, že predpoklad ďalšieho rokovania Komisie je jeseň 2019.

Príloha zápisnice:

1. Uznesenie č. 16
2. Prezenčná listina

V Bratislave, dňa 05.06.2019

|             |                                       |       |
|-------------|---------------------------------------|-------|
| Vypracoval: | Róbert Korec, tajomník Komisie        | v. r. |
| Overil:     | Ľubomír Lőrincz, overovateľ zápisnice | v. r. |
| Schválil:   | Adela Danišková, predsedkyňa Komisie  | v. r. |